

Instituto Superior Tecnológico Portoviejo "ITSUP"

Caminamos juntos hacia la excelencia

REGLAMENTO DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

**RESOLUCIÓN Nro. 01. SO-09-CU. ITSUP-2022
EL CONSEJO UNIVERSITARIO DEL INSTITUTO SUPERIOR
TECNOLÓGICO PORTOVIEJO "ITSUP"**

CONSIDERANDO:

- Que,** el artículo 350 de la Constitución de la República del Ecuador indica que el sistema de educación superior tiene como finalidad la formación académica y profesional con visión científica y humanista; la investigación científica y tecnológica; la innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas; la construcción de soluciones para los problemas del país, en relación con los objetivos del régimen de desarrollo.
- Que,** el artículo 96 de la Ley Orgánica de Educación Superior dispone que el Aseguramiento interno de la calidad es un conjunto de acciones que llevan a cabo las instituciones de educación superior, con la finalidad de desarrollar y aplicar políticas efectivas para promover el desarrollo constante de la calidad de las carreras, programas académicos; en coordinación con otros actores del Sistema de Educación Superior.
- Que,** el artículo 96.1 de la Ley Orgánica de Educación Superior que el Plan de Mejoramiento con fines de Acreditación de la calidad.- Cuando una institución de educación superior, una carrera o programa no sea acreditada por no cumplir los requisitos establecidos para la evaluación del entorno de la calidad, el Consejo de aseguramiento de la calidad de la educación superior dispondrá a la institución la formulación e implementación de un plan de mejoramiento de hasta tres años que contará con el acompañamiento de este organismo, luego de lo cual se procederá a realizar una nueva evaluación externa.
- De persistir el incumplimiento de los criterios y estándares se dispondrá el cierre de la institución, carrera o programa según corresponda. Para la acreditación de carreras se deberá cumplir con los requisitos establecidos en la evaluación del entorno y de los resultados del aprendizaje.
- Que,** el artículo 97 de la Ley Orgánica de Educación Superior establece que la Cualificación Académica de las instituciones de educación superior, carreras y programas será el resultado de la evaluación efectuada por el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior sin fines de acreditación y en función de la naturaleza y particularidades de cada una de éstas. Hará referencia al cumplimiento de su misión, visión, fines y objetivos, en el marco de los principios de calidad, pertinencia e integralidad. La cualificación académica se realizará mediante un ordenamiento de las



Instituto Superior Tecnológico Portoviejo "ITSUP"

Caminamos juntos hacia la excelencia

REGLAMENTO DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD


TERCERA: El presente Reglamento se publicará en la página web institucional.



Mg. Mabel Marquez Tejena
RECTORA




Dr. Reynier Garcia Rodriguez
VICERRECTOR ACADEMICO




Mg. Roberth Zambrano de la Torre
DOCENTE MIEMBRO DEL CU



Dra. Sonia Ubillus Saltos
DOCENTE MIEMBRO DEL CU



Ing. Mauricio Andaluz Granda
DOCENTE DEL CU



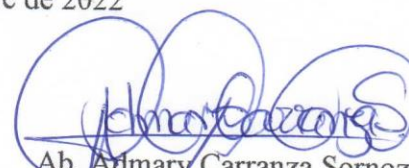
Ing. Ligia Sanchez Pinales
DOCENTE MIEMBRO DEL CU



Sr. Jonathan Cusme Calderón
PRESIDENTE DEL CONSEJO ETUDIANTIL

La suscrita, Ab. Admary Carranza Sornoza, Secretaria General del Instituto Superior Tecnológico Portoviejo "ITSUP", CERTIFICA: Que el Reglamento de Aseguramiento de Calidad del Instituto Superior Tecnológico Portoviejo "ITSUP", fue discutido y aprobado por el Honorable Consejo Universitario en las Sesiones Ordinarias del día 11 de agosto de 2022 y el 06 de septiembre de 2022.

Portoviejo, 06 de septiembre de 2022



Ab. Admary Carranza Sornoza
**SECRETARIA GENERAL DEL INSTITUTO
SUPERIOR TECNOLÓGICO PORTOVIEJO "ITSUP"**



Instituto Superior Tecnológico Portoviejo i

Autoevaluación institucional

Auto evaluación PI-2022

Párraga Obregón Olga Susana

Abril 2022

Portoviejo-Manabí-Ecuador

Versión 1-2022

Informe de Evaluación Interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

Al 30 de abril de 2022

Introducción

El Instituto Superior Tecnológico Portoviejo, en búsqueda de la calidad de la educación y la optimización de todos sus recursos, implementa la coordinación de Aseguramiento de la Calidad, con el fin de garantizar que los procesos desarrollados en la institución, se ejecuten con base en los requerimientos y lineamientos establecidos en las bases legales de los organismos superiores que lo rigen. Sobre lo mencionado, se presenta el informe de Evaluación Interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP.

Objetivo

Verificar que la información documental, presentada por cada uno de los procesos de esta institución, cumplan con los requerimientos establecidos en el modelo de evaluación del Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.

Metodología aplicada

Para dar cumplimiento al objetivo principal de esta auditoría interna, se realizó un **estudio general** de la documentación presentada por cada uno de los seis procesos evaluados: organización, infraestructura, profesores, docencia, investigación - desarrollo e innovación y vinculación con la sociedad. Esta revisión, minuciosa, de la documentación, permitió obtener una apreciación y juicio de las características generales de cada proceso, la forma de organización de evidencias y las debilidades que presentaban.



Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Procedimiento

- Por medio de oficios, dirigidos a los responsables de cada proceso, se notificó con 15 días de anticipación que, el día viernes 13 de mayo de 2022, a las 14h30, se receptorá la documentación correspondiente al proceso que representaban.

Caminemos juntos hacia la excelencia

Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

- Se realizó la recolección de la documentación solicitada, en la fecha indicada. Dicha información, receptada de manera física en folders. Se detalla la información a continuación:

PROCESOS	NÚMERO DE FOLDERS RECIBIDOS
ORGANIZACIÓN	2
INFRAESTRUCTURA	1
PROFESORES	3
DOCENCIA	6
INVESTIGACIÓN, DEARROLLO E INNOVACIÓN	2
VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD	2

- Recibida la información se procede a crear las fichas de evaluación por proceso. Estas fichas contienen cada indicador con las respectivas evidencias que lo sustentan.
- Creadas las fichas, inicia el proceso de revisión de documentos, en el cual se enfatizó en la verificación de que la información presentada corresponda a los requerimientos establecidos por el CACES.
- De la revisión documental realizada, surgen las observaciones que se presentan a continuación.

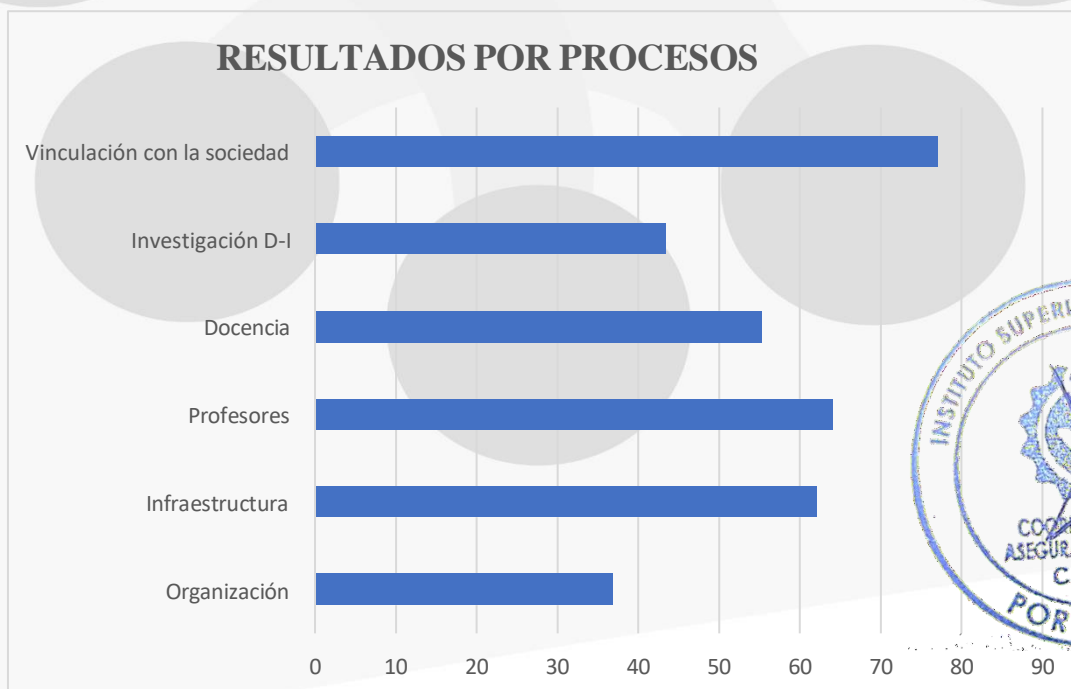


Caminemos juntos hacia la excelencia

Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Informe general de resultados de la evaluación interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

PROCESOS	PORCENTAJE ALCANZADO SOBRE 100%
Organización	36,76
Infraestructura	62,11
Profesores	64,1
Docencia	55,21
Investigación D-I	43,33
Vinculación con la sociedad	77,1
Puntaje institucional	56.44/100



Proceso: Organización

Crterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Planificación estratégica y operativa 1.1.1	6/8	19.85/54	36,76/100%
Relaciones interinstitucionales para el desarrollo 1.1.2	4.1/8		
Aseguramiento interno de la calidad 1.1.3	2.35/6		
Sistema informático de gestión 1.1.4	3/7		
Igualdad de oportunidades 1.2.1	3.4/7		
Étnica y transferencia 1.2.2	1/13		
Bienestar psicológico	0/5		

Algunos indicadores no cuentan con el cálculo de las fórmulas. Las evidencias no siguen el orden establecido en el modelo de evaluación. Los indicadores de (ética y transparencia) y (bienestar psicológico) no muestran evidencias significativas. *Ver observaciones específicas en la ficha de evaluación.*



Caminemos juntos hacia la excelencia
Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Informe de resultados de la evaluación interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

Proceso: Infraestructura

Crterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Puesto de trabajo de los profesores 2.1.1	2/2	11.8/19	62,11%
Seguridad y salud ocupacional 2.1.2	4.4/10		
Accesibilidad física y esparcimiento 2.1.3	1.7/3		
Ancho de banda 2.1.4	3.7/4		

Las evidencias no siguen el orden establecido. Falta el cálculo de la fórmula PTP. Se declaran 26/29 puestos de trabajo. Existen capacitaciones al personal docente, realizadas en diferentes fechas, que cuentan con fotos evidentemente, repetidas. *Ver observaciones específicas en la ficha de evaluación.*



Proceso: Profesores

Criterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Selección de profesores 3.1.1	2.7/3	24.35/38	64,10%
Formación de posgrado 3.1.2	1.4/2		
Experiencia profesional práctica de profesores TC de contenidos profesionales 3.1.3	4.2/6		
Ejercicio profesional práctico de profesores MT y TP de contenidos profesionales 3.1.4	1.4/3		
Titularidad de profesores TC y MT 3.2.1	1.05/2		
Carga horaria semanal de los profesores TC 3.2.2	1.4/2		
Evaluación de profesores 3.2.3	3.4/4		
Formación académica en curso y capacitaciones 3.2.4	6.1/12		
Remuneración promedio mensual TC 3.3.1	2.7/4		
Remuneración promedio por hora TP 3.3.2	0/0		

Hacen falta evidencias de profesores con postgrado títulos y registro CENESCYT. La documentación requerida del personal no está completa, en su mayoría existe evidencia de 26/29 docentes o información repetida. Algunos documentos están sin las firmas completas. En la evaluación del personal existe una persona que realiza la coevaluación pero que no está reflejada como evaluada. *Ver observaciones específicas en la ficha de evaluación.*



Informe de resultados de la evaluación interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

Proceso: Docencia

Crterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Programa de estudios de las asignaturas 4.1.1	2.7/3	63.5/115	55,21%
Afinidad formación docencia 4.1.2	2.1/5		
Seguimiento, control y evaluación del proceso docente 4.1.3	3.45/7		
Asignatura con cobertura bibliográfica adecuada 4.1.4	2/5		
Publicaciones docentes 4.1.5	2/5		
Indicador de Aulas 4.1.6	2/2		
Formación complementaria 4.1.7	2/4		
Acompañamiento pedagógico a estudiantes 4.1.8	6.7/7		
Relación con los graduados 4.1.9	8/8		
Entorno virtual de aprendizaje 4.2.1	5.4/7		
Informatización de la información 4.2.2	5.7/7		
Educación ambiental y desarrollo sostenible 4.3.1	2/4		
Formación en valores y desarrollo de habilidades blandas 4.3.2	3.35/6		
Formación práctica en el entorno académico 4.4.1	6.1/11		
Formación práctica en el entorno laboral real 4.4.2	5/14		
Funcionamiento de la biblioteca 4.5.1	0/8		
Acervo de la biblioteca y relación de la biblioteca con las asignaturas y carreras 4.5.2	5/12		



Caminemos juntos hacia la excelencia

Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Existe una matriz que refleja 26 docentes y otra con 29 docentes. Existe circular de socializaciones que no cuentan con las firmas de las personas que recibieron dicha socialización. Faltan algunas evidencias como contratos. Pese a que la información, en varios criterios se repite, en los folders no se encuentra duplicada. *Ver observaciones específicas en la ficha de evaluación.*

Caminemos juntos hacia la excelencia
Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Informe de resultados de la evaluación interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

Proceso: Investigación, desarrollo e innovación

Crterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
I+D y Publicaciones científicas y técnicas	6.40/13	10.4/24	43,33%
I+D y Publicaciones científicas y técnicas	4/6		
Innovación	0/5		

Existe formato de encuesta a la comunidad pero no informe de la encuesta aplicada. Falta generar las fórmulas en algunos indicadores. La documentación presentada no se tornó entendible, por lo que se procedió a realizar unas preguntas al responsable del proceso.

Se sugiere organizar la información según lo establecido en el modelo de evaluación CACES de esta manera se podrá verificar con mayor facilidad ante el evaluador que este revisándola. *Ver observaciones específicas en la ficha de evaluación.*



Informe de resultados de la evaluación interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

Proceso: Vinculación con la sociedad

Crterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Planificación y ejecución de la vinculación 6.1	6.55/9	9.25/12	77,10%
Presencia de la institución en la comunidad 6.2	2.7/3		

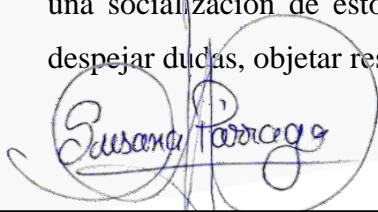
Alto número de documentos carecen de firmas lo que les hace perder la validez. Falta una firma de responsabilidad en el reglamento del departamento y las responsabilidades asignadas en la resolución no coinciden con las que están en las firmas de dicho reglamento interno. *Ver observaciones específicas en la ficha de evaluación*



Caminemos juntos hacia la excelencia
Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Recomendaciones generales

- Organizar la documentación siguiendo lo establecido en el modelo de evaluación del CACES.
- Tener en cuenta los periodos a los que deben corresponder las evidencias.
- Organizar la información de tal manera que el evaluador externo o interno pueda definirla con claridad.
- Verificar que toda la documentación que lo requiera, contenga las firmas de responsabilidad completas.
- En el caso de las matrices se recomienda sumillar los folios presentados.
- La socialización de un documento no tiene validez si no existen las firmas de recibido.
- Si un proceso requiere que la información se repita en varias instancias o indicadores, se recomienda repetir la información.
- Todos los indicadores cuantitativos deben iniciar con el cálculo de la fórmula que le corresponda.
- Existen indicadores cualitativos que sugieren fórmulas que deben estar realizadas.
- Se debe verificar la información en cuanto al número de docentes que se reporta con el número de evidencias que lo respalden.
- La información cruzada entre procesos debe coincidir en todo sentido.
- Tener cuidado con las fotografías y documentación que se repite como evidencia de diferentes actividades realizadas.
- Varios indicadores requieren de entrevistas a la comunidad. Se recomienda realizarlas en todas las instancias necesarias.
- Leer las observaciones específicas realizadas en las fichas de evaluación y realizar una socialización de estos resultados con los responsables de cada proceso para despejar dudas, objetar resultados y realizar plan de mejoras.



Ing. Susana Párraga Obregón

Aseguramiento de la calidad
susana.parraga@hotmail.com



García Moreno y América

PORTOVIEJO - ECUADOR



593-5-2636914



097 894 7899



www.itsup.edu.ec



itsup-acreditado

Instituto Superior Tecnológico Portoviejo

Autoevaluación institucional

Auto evaluación PII-2022

Párraga Obregón Olga Susana

Abril 2022

Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Informe de la segunda Evaluación Interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

Al 16 de diciembre de 2022

Introducción

El Instituto Superior Tecnológico Portoviejo, en búsqueda de la calidad de la educación y la optimización de todos sus recursos, implementa la coordinación de Aseguramiento de la Calidad, con el fin de garantizar que los procesos desarrollados en la institución, se ejecuten con base en los requerimientos y lineamientos establecidos en las bases legales de los organismos superiores que lo rigen. Sobre lo mencionado, se presenta el informe de Evaluación Interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP.

Objetivo

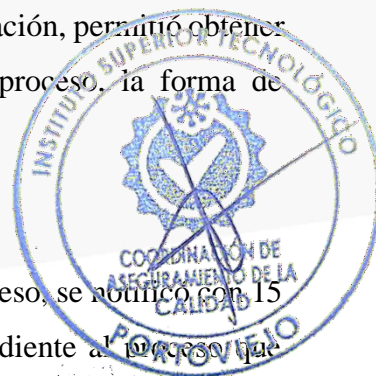
Verificar que la información documental, presentada por cada uno de los procesos de esta institución, cumplan con los requerimientos establecidos en el modelo de evaluación del Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.

Metodología aplicada

Para dar cumplimiento al objetivo principal de esta auditoría interna, se realizó un **estudio general** de la documentación presentada por cada uno de los seis procesos evaluados: organización, infraestructura, profesores, docencia, investigación - desarrollo e innovación y vinculación con la sociedad. Esta revisión, minuciosa, de la documentación, permitió obtener una apreciación y juicio de las características generales de cada proceso, la forma de organización de evidencias y las debilidades que presentaban.

Procedimiento

- Por medio de oficios, dirigidos a los responsables de cada proceso, se notificó con 15 días de anticipación, recepción de la documentación correspondiente al proceso que representaban.



Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

- Se realizó la recolección de la documentación solicitada, en la fecha indicada. Dicha información, receptada de manera física en folders.
- Recibida la información se procede a crear las fichas de evaluación por proceso. Estas fichas contienen cada indicador con las respectivas evidencias que lo sustentan.
- Se inició el proceso de revisión de documentos, en el cual se enfatizó en la verificación de que la información presentada corresponda a los requerimientos establecidos por el CACES.
- De la revisión documental realizada, surgen el presente informe que se presenta de manera cuantitativa, permitiendo realizar un análisis comparativo con respecto a la evaluación interna realizada en el mes de mayo del presente año.

Leyenda

- **Resultados de la evaluación 1 (mayo 2022)**
- **Resultados de la evaluación 2 (diciembre 2022)**



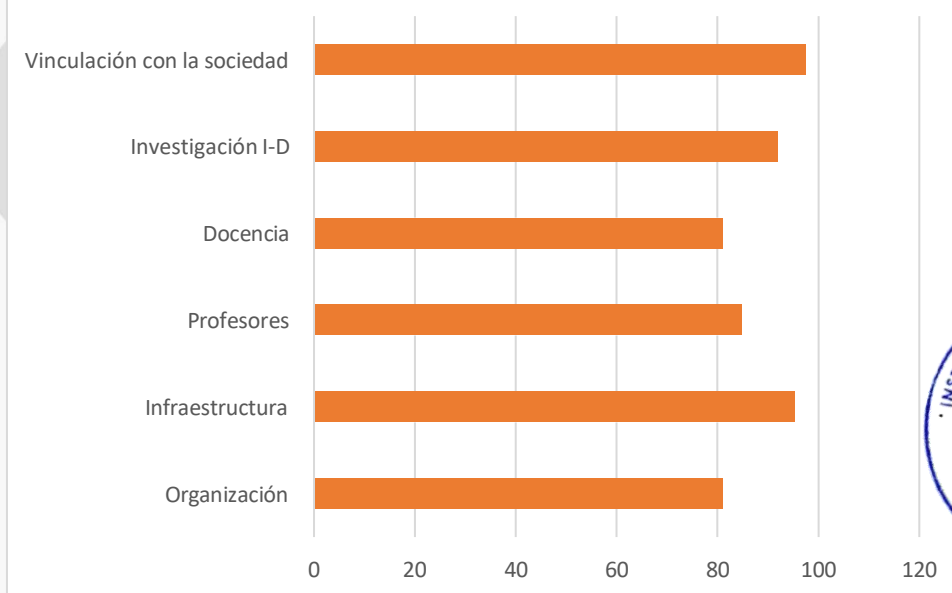
Caminemos juntos hacia la excelencia

Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Informe general de resultados de la segunda evaluación interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP, periodo 2022.

PROCESOS	PORCENTAJE ALCANZADO SOBRE 100% MAYO 2022	PORCENTAJE ALCANZADO SOBRE 100% DICIEMBRE 2022
Organización	36,76	81,0
Infraestructura	62,11	95.26
Profesores	64,1	84.72
Docencia	55,21	80.98
Investigación D-I	43,33	91.88
Vinculación con la sociedad	77,1	97.5
Puntaje institucional	56.44/100	88.56/100

RESULTADOS POR PROCESOS DICIEMBRE 2022



Euzana Torres

Caminemos juntos hacia la excelencia

Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Informe de resultados de la evaluación interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

Proceso: Organización

Diciembre 2022

Crterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Planificación estratégica y operativa 1.1.1	6.7/8	41.90/52	81%
Relaciones interinstitucionales para el desarrollo 1.1.2	6.35/8		
Aseguramiento interno de la calidad 1.1.3	5.7/8		
Sistema informático de gestión 1.1.4	6.35/7		
Igualdad de oportunidades 1.2.1	5.70/7		
Étnica y transferencia 1.2.2	7.40/10		
Bienestar psicológico	3.7/4		



Caminemos juntos hacia la excelencia
Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Informe de resultados de la evaluación interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

Proceso: Infraestructura

Diciembre 2022

Crterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Puesto de trabajo de los profesores 2.1.1	2/2	18.10/19	95.26%
Seguridad y salud ocupacional 2.1.2	9.4/10		
Accesibilidad física y esparcimiento 2.1.3	2.7/3		
Ancho de banda 2.1.4	4.0/4		



Caminemos juntos hacia la excelencia
Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Informe de resultados de la evaluación interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

Proceso: Profesores

Diciembre 2022

Crterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Selección de profesores 3.1.1	2.0/3	30.50/36	84.72%
Formación de posgrado 3.1.2	2.0/2		
Experiencia profesional práctica de profesores TC de contenidos profesionales 3.1.3	5.4/6		
Ejercicio profesional práctico de profesores MT y TP de contenidos profesionales 3.1.4	1.4/2		
Titularidad de profesores TC y MT 3.2.1	1.0/1		
Carga horaria semanal de los profesores TC 3.2.2	2.0/2		
Evaluación de profesores 3.2.3	4.0/4		
Formación académica en curso y capacitaciones 3.2.4	10.0/12		
Remuneración promedio mensual TC 3.3.1	2.7/4		
Remuneración promedio por hora TP 3.3.2	0/0		



Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Informe de resultados de la evaluación interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

Proceso: Docencia

Diciembre 2022

Criterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Programa de estudios de las asignaturas 4.1.1	3.0/3	94.75/117	80.98%
Afinidad formación docencia 4.1.2	5.0/5		
Seguimiento, control y evaluación del proceso docente 4.1.3	7.0/7		
Asignatura con cobertura bibliográfica adecuada 4.1.4	4.7/5		
Publicaciones docentes 4.1.5	4.0/5		
Indicador de Aulas 4.1.6	2/2		
Formación complementaria 4.1.7	4.0/4		
Acompañamiento pedagógico a estudiantes 4.1.8	6.0/7		
Relación con los graduados 4.1.9	7.40/8		
Entorno virtual de aprendizaje 4.2.1	6.35/7		
Informatización de la información 4.2.2	6.35/7		
Educación ambiental y desarrollo sostenible 4.3.1	3.05/4		
Formación en valores y desarrollo de habilidades blandas 4.3.2	3.7/6		
Formación práctica en el entorno académico 4.4.1	10.4/11		
Formación práctica en el entorno laboral real 4.4.2	13.4/15		
Funcionamiento de la biblioteca 4.5.1	8.7/9		
Acervo de la biblioteca y relación de la biblioteca con las asignaturas y carreras 4.5.2	6.05/12		



Caminemos juntos hacia la excelencia

Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Informe de resultados de la evaluación interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

Proceso: Investigación, desarrollo e innovación

Diciembre 2022

Crterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
I+D y Publicaciones científicas y técnicas	11.35/13	22.05/24	91.88%
I+D y Publicaciones científicas y técnicas	5.7/6		
Innovación	5.0/5		

Informe de resultados de la evaluación interna del Entorno de Aprendizaje del ITSUP

Proceso: Vinculación con la sociedad

Diciembre 2022

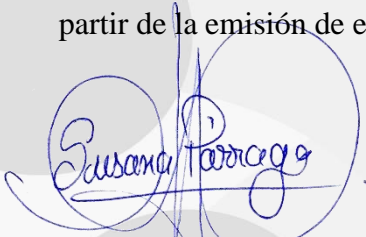
Crterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Planificación y ejecución de la vinculación 6.1	8.7/9	11.7/12	97.50%
Presencia de la institución en la comunidad 6.2	3.0/3		



Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

Recomendaciones generales

- Organizar la documentación siguiendo lo establecido en el modelo de evaluación del CACES.
- Tener en cuenta los periodos a los que deben corresponder las evidencias.
- Organizar la información de tal manera que el evaluador externo o interno pueda definirla con claridad.
- Verificar que toda la documentación que lo requiera, contenga las firmas de responsabilidad completas.
- En el caso de las matrices se requiere sumillar los folios presentados.
- Existen indicadores cualitativo que sugieren fórmulas que deben estar realizadas.
- Adaptarse al Sistema de gestión documental que se implementará en la institución a partir de la emisión de este informe.



Ing. Susana Parraga Obregón
Aseguramiento de la calidad
susana123parraga@hotmail.com



ANEXOS

Anexos: fichas detalladas de evaluación por proceso

FICHAS DE EVALUACIÓN INTERNA

PROCESO: ORGANIZACIÓN

Responsable: Mg. Mabel Márquez

Criterio: Organización

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Planificación y Desarrollo	Planificación estratégica y operativa 1.1.1	1	x				
		2	x				
		3			x		Los planes Operativos no tienen sellos ni firmas de responsabilidad
		4		x			La resolución de actualización del PEDI no tiene año de la fecha de emisión
		5		x			
		6		x			
		7		x			
		8					x
		TOTAL	6.7/8				



Criterio: Organización

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES	
Planificación y Desarrollo	Relaciones interinstitucionales para el desarrollo 1.1.2	1	x					
		2			x		Existe un reglamento sin resolución de aprobación y con firma incompleta de los responsables	
		3	x					
		4	x					
		5	x					
		6	x					
		7					x	
		8	x					
		Puntaje	6.35/8					

Criterio: Organización

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Planificación y Desarrollo	Aseguramiento interno de la calidad 1.1.3	1	x				
		2		x			Los planes de mejora no cuentan con firmas de responsabilidad
		3	x				
		4	x				Falta agregar información sobre el PI 2022
		5					NA
		6	x				
		7				x	Existe pero no se encuentra en el folder
		PUNTAJE	5.7/8				



Criterio: Organización

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES	
Planificación y Desarrollo	Sistema informático de gestión 1.1.4	1				x	no existe	
		2	x					
		3	x					
		4	x					
		5	x					
		6				x		
		7	x					
		PUNTAJE	6.35/7					

Criterio: Organización

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Gestión social	Igualdad de oportunidades 1.2.1	1	x				
		2	x				
		3	x				
		4	x				



		5	x				se sugiere agregar informes escrito y que las fotografías presentadas sirvan como anexos de los informes
		6				x	
		7		x			existe la lista pero no se encuentra certificada por Talento Humano
		PUNTAJE	5.70/7				

Criterio: Organización

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES	
Gestión social	Étnica y transferencia 1.2.2	1	x					
		2	x					
		3	x					
		4					x	No se evidencia documento que indique si existe o no sanciones hacia la institución
		5	x					
		6	x					
		7			x			Se evidencian las resoluciones emitidas desde Consejo, más no actas de sesiones ordinarias o extraordinarias
		8	x					
		9					x	
		10				x		No existen suficientes evidencias, solo normativa
		PUNTAJE	7.40/10					



Criterio: Organización

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Gestión social	Bienestar psicológico 1.2.3	1	x				
		2	x				
		3			x		Se evidencia el proyecto sin resolución de aprobado
		4	x				
		PUNTAJE	3.7/4				



FICHAS DE EVALUACIÓN INTERNA

PROCESO: INFRAESTRUCTURA

Responsable: Dra. Sonia Ubillús

Criterio: Infraestructura

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Infraestructura básica	Puesto de trabajo de los profesores 2.1.1	Mobiliario					En la fórmula se declaran 14 puestos de trabajo pero en el informe de ubicación de puestos se observa un número mayor de puestos de trabajo que son ocupados por docentes. La fórmula no cumple con el estándar requerido
		a	x				
		b	x				
		c	x				
		Computador					
		d	x				
		e	x				
		f	x				
		g	x				
		h	x				
		i	x				
		j	x				
		Acceso a servicios					
		k	x				
		l	x				
		m	x				
		n	x				
		Ambiente físico					
o	x						
p	x						



		q	x				
		r	x				
		s	x				
		t	x				
		PUNTAJE	2/2				

Criterio: Infraestructura

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Infraestructura básica	Seguridad y salud ocupacional 2.1.2	1	x				
		2	x				
		3	x				
		4	x				
		5	x				
		6		x			
		7	x				
		8		x			
		9	x				
		10	x				
		PUNTAJE	9.4/10				



Criterio: Infraestructura

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Infraestructura básica	Accesibilidad física y esparcimiento 2.1.3	1	x				Se sugiere incluir los permisos de funcionamiento del bar
		2		x			
		3	x				
		PUNTAJE	2.7/3				

Criterio: Infraestructura

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Infraestructura básica	Ancho de banda 2.1.4	1	x				La fórmula cumple con el estándar
		2	x				
		3	x				
		4	x				
		PUNTAJE	4.0/4				



FICHAS DE EVALUACIÓN INTERNA

PROCESO: PROFESORES

Responsable: Ing. Roberth William Zambrano

Criterio: Profesores

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Selección y formación previa	Selección de profesores 3.1.1	1	x				
		2	x				
		3					NA. No se hicieron nuevas contrataciones en el periodo anterior
		PUNTAJE	2.0/3				

Criterio: Profesores

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Selección y formación previa	Formación de posgrado 3.1.2	1	x				La fórmula FO formación posgrado no alcanza el estándar requerido 44/50
		2	x				
		PUNTAJE	2.0/2				



Criterio: Profesores

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Selección y formación previa	Experiencia profesional práctica de profesores TC de contenidos profesionales 3.1.3	1	x				La fórmula supera el estándar
		2		x			no se encuentran los 25 títulos de tercer nivel del personal
		3	x				
		4			x		El número de certificados no respalda al 100% de docentes con experiencia profesional práctica reportados en la fórmula 100%
		5	x				
		6	x				
		PUNTAJE	5.4/6				

Criterio: Profesores

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Selección y formación previa	Ejercicio profesional práctico de profesores MT y TP de contenidos	1		x			no se cumple el 100% que pide el estándar en la fórmula
		2		x			1 docente a medio tiempo no cuenta con ejercicio profesional práctico



	profesionales 3.1.4	3	NA				No se cuenta con docente a tiempo parcial
		PUNTAJE	1.4/2				

Criterio: Profesores

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Organización y desarrollo	Titularidad de profesores TC y MT 3.2.1	1	x				Se supera el % del estándar sugerido en la fórmula
		2	NA				
		PUNTAJE	1.0/1				

Criterio: Profesores

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Organización y desarrollo	Carga horaria semanal de los profesores TC 3.2.2	1	X				Se excede del % que sugiere el estándar en la fórmula 19.36/18
		2	x				
		PUNTAJE	2.0/2				



Criterio: Profesores

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Organización y desarrollo	Evaluación de profesores 3.2.3	1	x				
		2	x				
		3	x				
		4	x				
		PUNTAJE		4.0/4			

Criterio: Profesores

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES	
Organización y desarrollo	Formación académica en curso y capacitaciones 3.2.4	1	x					
		2	x					
		3					x	No se evidencia
		4					x	No se evidencia
		5	x					



		6	x				
		7	x				
		8	x				
		9	x				
		10	x				
		11	x				
		12	x				
		PUNTAJE	10.0/12				

Criterio: Profesores

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Remuneración	Remuneración promedio mensual TC 3.3.1	1		x			la fórmula no cumple el estándar 755.87/1100
		2	x				
		3	NA				
		4	X				
		PUNTAJE	2.7/4				



Criterio: Profesores

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Remuneración	Remuneración promedio por hora TP 3.3.2	1					No aplica por no existir docente a tiempo parcial
		2					
		3					
		4					
		PUNTAJE	0/0				



FICHAS DE EVALUACIÓN INTERNA

PROCESO: DOCENCIA

Responsable: Ing. Roberth William Zambrano De la Torre

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Formación académica	Programa de estudios de las asignaturas 4.1.1	1	x				si cuenta con la fórmula y cumple
		2	x				
		3	x				
		PUNTAJE	3.0/3				

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Formación académica	Afinidad formación docencia 4.1.2	1	x				si cuenta con la fórmula y cumple
		2	x				
		3	x				
		4	x				
		5	x				
	PUNTAJE	5.0/5					

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
		1	x				



Formación académica	Seguimiento, control y evaluación del proceso docente 4.1.3	2	x				
		3	x				
		4	x				
		5	x				
		6	x				
		7	x				
		PUNTAJE	7.0/7				

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Formación académica	Asignatura con cobertura bibliográfica adecuada 4.1.4	1	x				La fórmula cumple el 100%
		2	x				
		3	x				
		4	x				
		5		x			
PUNTAJE		4.7/5					

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Formación académica	Publicaciones docentes 4.1.5	1	x				La fórmula supera el estándar
		2	x				
		3					x



		4	x			
		5	x			
		PUNTAJE	4.0/5			

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Formación académica	Indicador de Aulas 4.1.6	Mobiliario					la fórmula cumple el estándar
		a	x				
		b	x				
		Computadora y medio de proyección digital					OBSERVACIONES
		c	x				
		d	x				
		Acceso a servicios					OBSERVACIONES
		e	x				
		Ambiente físico y mantenimiento					OBSERVACIONES
		f	x				
		g	x				
		h	x				
		i	x				
		j	x				
		k	x				
		l	x				
		m	x				
n	x						
		PUNTAJE	2/2				



Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Formación académica	Formación complementaria 4.1.7	1	x				
		2	x				
		3	x				
		4	x				
		PUNTAJE	4.0/4				

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Formación académica	Acompañamiento pedagógico a estudiantes 4.1.8	1	x				
		2	x				
		3	x				
		4	x				
		5	x				
		6	x				
		7					x
PUNTAJE	6.0/7						

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
		1	x				



Formación académica	Relación con los graduados 4.1.9	2		x			Ubicar periodos o años de egreso, a los que corresponde cada base
		3	x				
		4	x				se evidencian informes por semestre
		5	x				
		6	x				
		7	x				
		8		x			Presentar certificados de participación de los graduados en actividades académicas. En este apartado solo se observan convocatorias, correos recibidos pero falta fortalecer evidencia en cuanto a la ejecución de estas actividades
		PUNTAJE		7.40/8			

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES	
Informatización del proceso de enseñanza 4.2	Entorno virtual de aprendizaje 4.2.1	1	x					
		2	x					
		3				x		La normativa del EVA no se encuentra con firmas de responsabilidades, ni resolución de aprobación por el Consejo U.
		4	x					
		5	x					Ubicar sellos del departamento que lo emite
		6	x					
		7	x					Los estudiantes y docentes hacen uso continuo del aula virtual Moodle



6.35/7

PUNTAJE

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES	
Informatización del proceso de enseñanza	Informatización de la información 4.2.2	1	x					
		2	x					
		3	x					
		4	x					
		5	x					
		6				x		no se observan evidencias impresas
		7	x					
		PUNTAJE	6.35/7					

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Información del proceso de enseñanza 4.3	Educación ambiental y desarrollo sostenible 4.3.1	1	x				
		2		x			El plan de educación ambiental debe estar sumillado por hoja para darle mayor validez a la información que contienen
		3	x				
		4			x		No se observan acciones de difusión y promoción del cuidado ambiental. Existe planificación pero no evidencia de la ejecución
		PUNTAJE	3.05/4				



Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Formación ciudadana	Formación en valores y desarrollo de habilidades blandas 4.3.2	1		x			falta aprobación del plan
		2	x				
		3	x				
		4	x				
		5				x	
		6					x

PUNTAJE 3.7/6

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Formación práctica 4.4	Formación práctica en el entorno académico 4.4.1	1		x			La normativa se encuentra sin sellos de responsabilidad no está la resolución de aprobación
		2	x				
		3	x				
		4	x				
		5	x				
		6	x				
		7	x				
		8	x				



		9		x			El plan de clases prácticas de 5to de electrónica, en la asignatura de Aplicaciones electrónicas, no tiene firma del coordinador de prácticas presenciales
		10	x				
		11	x				
		PUNTAJE	10.4/11				

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES	
Formación práctica	Formación práctica en el entorno laboral real 4.4.2	1		x			Existe reglamento pero no la resolución de aprobación	
		2	x					
		3	x					
		4	x					
		5	x					
		6	x					
		7	x					
		8	x					
		9	x					
		10	x					
		11	x					
		12	x					
		13	x		x			Las listas no se encuentran debidamente certificadas
		14	x					
		15					x	No se encuentra
		PUNTAJE	13.4/15					



Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Biblioteca	Funcionamiento de la biblioteca 4.5.1	1	x				
		2	x				
		3	x				
		4	x				
		5	x				
		6	x				
		7			x		
		8	x				
		9	x				
PUNTAJE			8.7/9				

Criterio: Docencia

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES	
Biblioteca	Acervo de la biblioteca y relación de la biblioteca con las asignaturas y carreras 4.5.2	1	x					
		2		x			Existe un inventario de adquisición pero no el plan de adquisición	
		3					x	
		4				x		falta la fórmula c de la pag. 153 4.5.2
		5	x					
		6	x					verificar in situ, físico no está
		7					x	
		8					x	



	9	x				
	10	x				
	11				x	
	12				x	
	PUNTAJE	6.05/12				



PROCESO: INVESTIGACIÓN, DESARROLLO E INNOVACIÓN

Responsable: Ing. Orlando Suasti

Criterio: Investigación, desarrollo e innovación

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES	
I+D y Publicaciones científicas y técnicas	Investigación y desarrollo 5.1.1	1	X					
		2	X					
		3	X					
		4	X					
		5	X					
		6	X					
		7				X		Se encuentra en proceso de ejecución el informe sobre análisis de la comunidad académica con relación a los proyectos del la I+D
		8	X					
		9	X					
		10	X					
		11	X					
		12	X					
		13						X
PUNTAJE			11.35/13					




Criterio: Investigación, desarrollo e innovación

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
I+D y Publicaciones científicas y técnicas	Publicaciones y eventos científicos y técnicos 5.1.2	1	x				
		i	x				
		ii	x				
		iii	x				
		2		x			Falta ubicar documentos que evidencien la revisión de los libros
		3	x				
		4	x				Se evidencia informe generado por la plataforma directamente al autor, se sugiere que exista evidencia de los pares evaluadores
		5	x				
		6	x				
		PUNTAJE	5.7/6				

Criterio: Investigación, desarrollo e innovación

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Innovación	Innovación y capacitación	1	x				
		2	x				



	de absorción5.2.1	3	x				
		4	x				
		5	x				
	PUNTAJE	5.0/5					



FICHAS DE EVALUACIÓN INTERNA

PROCESO: VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD

Responsable: Ing. Silvia Pico

Criterio: Vinculación con la sociedad								
Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES	
Vinculación con la sociedad	Planificación y ejecución de la vinculación 6.1	1	x				Se sugiere actualizar formalmente, la nómina de responsables del departamento de Vinculación, debido que la presentada en la resolución del 25 de noviembre del 2019, no se encuentra vigente	
		2	x					
		3	x					
		4			x			Se presentan los proyectos pero las nóminas de estudiantes participantes contienen casilla para firmas, sin embargo ninguna está firmada. Se sugiere no ubicar esta casilla si no se va hacer firmar
		5	x					
		6	x					
		7	x					
		8	x					
		9	x					
		PUNTAJE			8.7/9			



Criterio: Vinculación con la sociedad

Sub-Criterio	Indicadores	Elementos fundamentales	Satisfactorio 1	Cuasi-satisfactorio 0.70	Poco satisfactorio 0.35	Deficiente 0	OBSERVACIONES
Presencia en la comunidad	Presencia de la institución en la comunidad 6.2	1	x				
		2	x				
		3	x				
		PUNTAJE		3.0/3			



INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO PORTOVIEJO
RESUMEN DEL INFORME DE EVALUACIÓN INTERNO

FECHA DE EMISIÓN: 16 de diciembre del 2022

RESPONSABLE: ING. SUSANA PÁRRAGA OBREGÓN- COORDINACIÓN DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

PROCESO: DOCENCIA

Criterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Programa de estudios de las asignaturas 4.1.1	3.0/3	94.75/117	80.98 %
Afinidad formación docencia 4.1.2	5.0/5		
Seguimiento, control y evaluación del proceso docente 4.1.3	7.0/7		
Asignatura con cobertura bibliográfica adecuada 4.1.4	4.7/5		
Publicaciones docentes 4.1.5	4.0/5		
Indicador de Aulas 4.1.6	2/2		
Formación complementaria 4.1.7	4.0/4		
Acompañamiento pedagógico a estudiantes 4.1.8	6.0/7		
Relación con los graduados 4.1.9	7.40/8		
Entorno virtual de aprendizaje 4.2.1	6.35/7		
Informatización de la información 4.2.2	6.35/7		
Educación ambiental y desarrollo sostenible 4.3.1	3.05/4		
Formación en valores y desarrollo de habilidades blandas 4.3.2	3.7/6		
Formación práctica en el entorno académico 4.4.1	10.4/11		
Formación práctica en el entorno laboral real 4.4.2	13.4/15		

PROCESO: INFRAESTRUCTURA

Criterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Puesto de trabajo de los profesores 2.1.1	2/2	18.10/19	95.26%
Seguridad y salud ocupacional 2.1.2	9.4/10		
Accesibilidad física y esparcimiento 2.1.3	2.7/3		
Ancho de banda 2.1.4	4.0/4		

PROCESO: INVESTIGACIÓN, DESARROLLO E INNOVACIÓN

Criterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
I+D y Publicaciones científicas y técnicas	11.35/13	22.05/24	91.88%
I+D y Publicaciones científicas y técnicas	5.7/6		
Innovación	5.0/5		



PROCESO: VINCULACIÓN CON LA COMUNIDAD

Criterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Planificación y ejecución de la vinculación 6.1	8.7/9	11.7/12	97.50%

Funcionamiento de la biblioteca 4.5.1	8.7/9		
Acervo de la biblioteca y relación de la biblioteca con las asignaturas y carreras 4.5.2	6.05/12		

Presencia de la institución en la comunidad 6.2	3.0/3		
---	-------	--	--

**PROCESO:
PROFESORES**

Criterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Selección de profesores 3.1.1	2.0/3	30.50/36	84.72 %
Formación de posgrado 3.1.2	2.0/2		
Experiencia profesional práctica de profesores TC de contenidos profesionales 3.1.3	5.4/6		
Ejercicio profesional práctico de profesores MT y TP de contenidos profesionales 3.1.4	1.4/2		
Titularidad de profesores TC y MT 3.2.1	1.0/1		
Carga horaria semanal de los profesores TC 3.2.2	2.0/2		
Evaluación de profesores 3.2.3	4.0/4		
Formación académica en curso y capacitaciones 3.2.4	10.0/12		
Remuneración promedio mensual TC 3.3.1	2.7/4		
Remuneración promedio por hora TP 3.3.2	0/0		

**PROCESO:
ORGANIZACIÓN**

Criterios	Puntaje	Total del proceso	Valor porcentual
Planificación estratégica y operativa 1.1.1	6.7/8	41.90/52	81%
Relaciones interinstitucionales para el desarrollo 1.1.2	6.35/8		
Aseguramiento interno de la calidad 1.1.3	5.7/8		
Sistema informático de gestión 1.1.4	6.35/7		
Igualdad de oportunidades 1.2.1	5.70/7		
Étnica y transferencia 1.2.2	7.40/10		
Bienestar psicológico	3.7/4		



COORDINACIÓN DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD
INFORME DE PROCESO DE ACOMPAÑAMIENTO ACI

Procesos	Responsables	Fechas de trabajo con AC	Actividades realizadas
Investigación	Ing. Orlando Suasti Tcnlg. Nelson Montalvo	24-10-22 25-10-22 13-11-22	Revisión de los indicadores Creación de carátulas por criterio e indicadores con su respectivo formato. Organización de evidencias existentes Realización de normativa documentos de proyectos de I+D y documentos de salida definitivos según el CACES 5.1.1. Observaciones: Completar firmas en 5.1.1 evidencia 5 Los documentos de salida de la I+D deben subirse a la web y al acervo biblioteca. Falta evidencia 6 del 5.1.2 Falta analizar detalladamente qué evidencias reflejar en el indicador de Innovación 5.2
Organización	Lcda. Lorena Adrián	28-10-22 31-10-22	Revisión general del subcriterio Gestión social Se realizaron observaciones en cada uno de los indicadores. Estas observaciones quedaron señaladas, a través de acotaciones, en el lugar donde deben implementarse. Existe documentación que debe ser creada y otra que debe ser actualizada. Se mantendrá un segundo encuentro para dar seguimiento a la realización de las correcciones realizadas.
Vinculación	Ing. Silvia Bazurto Ing. Carlos Zambrano Lcdo Javier Zambrano	31-10-22 07-11-22	Se le generó las portadas actualizadas de los criterios y por evidencias Solicitar a Consejo que emita resolución nombrando al director del departamento y colaboradores Se requiere realizar una actualización al reglamento interno de Vinculación Revisar el PEDI institucional para constatar que las actividades de vinculación estén integradas en el mismo. Colocar lista de estudiantes participantes, por periodo, en los proyectos de vinculación Agregar los sílabos que sustentan el trabajo académico realizado desde la vinculación Divulgar en la página web de la institución los proyectos de vinculación. Realizar una nueva socialización de los proyectos de vinculación a la comunidad educativa con el fin de que todo el personal docente conozca lo que se está realizando. Promover la educación tecnológica en los terceros de bachillerato de diferentes colegios Evidenciar que instituciones externas o comunidad en general hacen uso de las instalaciones del ITSUP



Organización	Mg. Mabel Márquez	08/11/22 14/11/22	Revisión de los criterios y subcriterios Se deben actualizar datos en informes de seguimientos y POAS Se facilitaron las caratulas actualizadas Gestión social requiere de mucha documentación nueva. Se realizó una revisión detallada y se emitieron todas las observaciones y requerimientos para completar los indicadores. Se facilitó un formato para recolectar información básica
Profesores	Ing. Roberth William Zambrano	07-11-22	Revisión de indicador por indicador para identificar documentación faltante. Se aclararon dudas sobre la información que ciertas evidencias requerían. Se confirmó la manera adecuada de realizar las fórmulas de indicadores cuantitativos y cualitativos. Se resalta la capacidad de organización.
Docencia		08-11-22 15-11-22	
Infraestructura	Dra. Sonia Ubillús Saltos	09-11-22 10-11-22	Se realizó la revisión de la documentación actual, se sugirió la actualización de fotografías y formulas con respecto a los indicadores que se presentaron en cuanto a puestos de trabajo, entre otros. Se despejaron las dudas sobre la información que ciertas evidencias requerían. Se retroalimentó lo analizado anteriormente



Ing. Susana Parraga Obregón
Coordinación de Aseguramiento de la Calidad

